

สรุปการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ

(ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม (ฉบับที่ ๒)

ประเด็นที่ ๑. การเพิ่มเติมเรื่องการโอนเลขหมาย มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
คุณศรีรังสรรค์ฯ (ศูนย์เตือนภัยพิบัติแห่งชาติ) ให้ความเห็นในการประชุมผ่านช่องทางออนไลน์เมื่อวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๕	เห็นด้วยเรื่องการโอนเลขหมาย โดยมีข้อเสนอแนะสำหรับหน่วยงานของรัฐที่มีการควรวรรณหน่วยงานตามพระราชกฤษฎีกา ให้สามารถโอนเลขหมายระหว่างหน่วยงานรัฐโดยปริยาย
คุณพิบูลย์ จงเลิศวิชกุล (กลุ่มบริษัทเบญจจินดา) ให้ความเห็นในการประชุมผ่านช่องทางออนไลน์ เมื่อวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๕	สนับสนุนให้มีการโอนเลขหมาย มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมใน ถ้อยคำในข้อ ๓๙(๓) คำว่า “เว้นแต่” ทำให้มีความสับสน
บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ให้ความเห็นตามหนังสือ ที่ เอ็นที ทย./๑๐๖ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๕	การเพิ่มเรื่องการโอนเลขหมาย สำหรับเลขหมายโทรศัพท์ระหว่างประเทศ เลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการพิเศษที่มีเลขหมายนำกลุ่ม ๔ หลัก เลขหมายโทรคมนาคมสำหรับงานด้านเทคนิคของโครงข่ายโทรคมนาคม และเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้นต้องได้รับอนุญาตจาก กสทช. เห็นว่ามีความเหมาะสมเนื่องจากผู้ได้รับการจัดสรรจะได้ประโยชน์ในเรื่องของการให้บริการที่ต่อเนื่อง และไม่กระทบกับการให้บริการประชาชน
การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย ให้ความเห็นตามหนังสือ ที่ กก ๕๒๐๑/ ๒๒๓๒ ลงวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๕	มีความเหมาะสมแล้ว
สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ให้ความเห็นผ่านช่องทางอีเมล saraban@nbtc.go.th วันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๕	เห็นว่า การเพิ่มเติมเรื่องการโอนเลขหมายมีความเหมาะสม เพื่อเป็นการรองรับการโอนเลขหมาย กรณีจำเป็นอาจเกิดขึ้นในอนาคตและเป็นการประหยัดทรัพยากรเลขหมาย
สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ให้ความเห็นตามหนังสือ	การเพิ่มเติมเรื่องการโอนเลขหมายมีความเหมาะสม เนื่องจากประกาศ กสทช. ฉบับเดิม ไม่ได้กำหนดเรื่องการโอนเลขหมายไว้ ทำให้ยากต่อการบริหารจัดการเลขหมายให้มีประสิทธิภาพ ซึ่งการเพิ่มเติมดังกล่าวทำให้ผู้ได้รับการจัดสรร

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
<p>ด่วนที่สุด ที่ สกพ ๕๕๐๒/๙๗๖๔ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๕</p>	<p>สามารถใช้เลขหมายเดิมให้บริการประชาชนได้อย่างต่อเนื่อง โดยไม่ต้องยื่นขอรับการจัดสรรเลขหมายใหม่ อีกทั้งการกำหนดหลักเกณฑ์ห้ามโอนหมายเลขระหว่างกันเป็นการคุ้มครองประชาชนให้ได้รับบริการจากหมายเลขและวัตถุประสงค์เดิมที่ได้รับอนุญาตจาก กสทช.</p>
<p>บริษัท ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด ให้ความเห็นตามหนังสือ ที่ TICC/REG/๑๔๔/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๕</p>	<p>บริษัทฯ เห็นด้วยกับการเพิ่มเติมเรื่องการโอนเลขหมาย สำหรับเลขหมายโทรศัพท์ระหว่างประเทศ เลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการพิเศษที่มีเลขหมายนำกลุ่ม ๔ หลัก เลขหมายโทรคมนาคมสำหรับงานด้านเทคนิคของโครงข่ายโทรคมนาคม และเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น เนื่องจาก มีกรณีผู้ประกอบการรายเดิมปิดกิจการ โอนกิจการทั้งหมดหรือขายกิจการ ให้กับผู้ประกอบการรายใหม่ โดยยังคงการให้บริการภายใต้เครื่องหมายการค้า หรือการให้บริการตามภารกิจที่เคยประชาสัมพันธ์ต่อประชาชนให้ได้รับทราบแล้วนั้น ประกอบกับผู้ประกอบการรายใหม่ยังคงใช้งานเลขหมายตามวัตถุประสงค์เดิมที่ได้รับอนุญาต จาก กสทช. การเพิ่มเติมเรื่องการโอนเลขหมายนี้จะทำให้ผู้ประกอบการรายใหม่ สามารถให้บริการได้อย่างต่อเนื่อง บริษัทฯ เห็นว่ามีความเหมาะสมหากสามารถโอนเลขหมายได้ อีกทั้งยังเป็นการใช้ทรัพยากรเลขหมายให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด ตามเจตนารมณ์ของสำนักงาน กสทช.</p>
<p>บริษัท ทูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ให้ความเห็นตามหนังสือ ที่ TUC/REG/๗๐๓/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๕</p>	<p>บริษัทฯ เห็นด้วยกับการเพิ่มเติมเรื่องการโอนเลขหมาย สำหรับเลขหมายโทรศัพท์ระหว่างประเทศ เลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการพิเศษที่มีเลขหมายนำกลุ่ม ๔ หลัก เลขหมายโทรคมนาคมสำหรับงานด้านเทคนิคของโครงข่ายโทรคมนาคม และเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น เนื่องจาก มีกรณีผู้ประกอบการรายเดิมปิดกิจการ โอนกิจการทั้งหมดหรือขายกิจการ ให้กับผู้ประกอบการรายใหม่ โดยยังคงการให้บริการภายใต้เครื่องหมายการค้า หรือการให้บริการตามภารกิจที่เคยประชาสัมพันธ์ต่อประชาชนให้ได้รับทราบแล้วนั้น ประกอบกับผู้ประกอบการรายใหม่ยังคงใช้งานเลขหมายตามวัตถุประสงค์เดิมที่ได้รับอนุญาต จาก กสทช. การเพิ่มเติมเรื่องการโอนเลขหมายนี้จะทำให้ผู้ประกอบการรายใหม่ สามารถให้บริการได้อย่างต่อเนื่อง บริษัทฯ เห็นว่ามีความเหมาะสมหากสามารถโอนเลขหมายได้ อีกทั้งยังเป็นการใช้ทรัพยากรเลขหมายให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด ตามเจตนารมณ์ของสำนักงาน กสทช.</p>
<p>บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ให้ความเห็นตามหนังสือที่ BRD.AWN ๐๒๕๗/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๕</p>	<p>บริษัทฯ เห็นว่า <u>มีความเหมาะสม</u> ในการเพิ่มเรื่อง การโอนเลขหมาย สำหรับเลขหมายโทรศัพท์ระหว่างประเทศ เลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการพิเศษที่มีเลขหมายนำกลุ่ม ๔ หลัก เลขหมายโทรคมนาคมสำหรับงานด้านเทคนิคของโครงข่ายโทรคมนาคม และเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น เพื่อให้รองรับการโอนเลขหมายโดยต้องได้รับอนุญาตจาก กสทช. <u>แต่ทั้งนี้</u> สำนักงาน กสทช. ต้องกำหนดแนวปฏิบัติในการโอนเลขหมายระหว่างกันเพื่อให้ผู้ให้บริการสามารถดำเนินการได้อย่างถูกต้อง และ ไม่ขัดประกาศอื่นของ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง เช่น IC เป็นต้น</p>

ประเด็นที่ ๒ การปรับปรุงหลักเกณฑ์การจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๓ หลัก ๔ หลัก มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
<p>คุณพิบูลย์ จงเลิศวิมลกุล (กลุ่มบริษัทเบญจจินดา) ให้ความเห็นในการประชุมผ่านช่องทางออนไลน์ เมื่อวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๕</p>	<p>เสนอให้นิตบุคคลที่ไม่ได้มีความเกี่ยวข้องกัน สามารถโอนเลขหมายได้ เพื่อเป็นการประหยัดทรัพยากรเลขหมาย</p>
<p>คุณศรีรังสรรค์ฯ (ศูนย์เตือนภัยพิบัติแห่งชาติ) ให้ความเห็นในการประชุมผ่านช่องทางออนไลน์เมื่อวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๕</p>	<p>๑.กรณีการใช้งานเลขหมายร่วมกันถ้าผู้ใช้เลขหมายเดิมยินยอม สนับสนุนให้มีการใช้งานเลขหมายร่วมกันได้ ๒.นิยามของผู้ขอรับการจัดสรร ผู้รับใบอนุญาต ในประกาศ กสทช.ฯ ฉบับปัจจุบัน หมายถึง คนเดียวกันหรือไม่ ๓.ในกรณีเรื่องการที่ผู้ขอรับการจัดสรรเลขหมายเป็นผู้ที่ กสทช. ได้พิจารณาระงับถอนคืนเลขหมาย ตามข้อ ๔๗ (๔) เรื่องการไม่ชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายตามกำหนดระยะเวลา ขอเสนอให้มีการขยายระยะเวลาการชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายของหน่วยงานรัฐ เป็น ๙๐ วัน</p>
<p>บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ให้ความเห็นตามหนังสือ ที่ เอ็นที รย./๑๐๖ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๕</p>	<p>๑. การเพิ่มถ้อยคำเกี่ยวกับการใช้เลขหมายโทรศัพท์ร่วมกัน (ตัดข้อ ๔๔ (๖) เดิมออก) เพื่อป้องกันความเข้าใจผิดหรือสับสนได้ว่าการใช้เลขหมายร่วมกันนั้นเป็นสิทธิของผู้ได้รับการจัดสรรโดยปริยายซึ่งการใช้เลขหมายร่วมกันไม่ใช่สิทธิของผู้ได้รับจัดสรรเลขหมายที่จะดำเนินการเอง แต่ต้องได้รับการอนุญาตจาก กสทช. ก่อน จึงเห็นว่ามีเหมาะสม</p> <p>นอกจากนี้ มีความเห็นเพิ่มเติมว่า การพิจารณาการใช้เลขหมายร่วมกันระหว่างหน่วยงานหรือองค์กรเดียวกันหรือนิตบุคคลที่มีความเกี่ยวข้องกัน ซึ่งมีผลกระทบกับเลขหมายเดิมที่ใช้บริการ เช่น หมายเลข ๑๙๑ ๑๙๙ ที่จะมีการปรับปรุงเปลี่ยนแปลงเพิ่มเติมพื้นที่ให้บริการอยู่บ่อยครั้ง โดยมีได้ดำเนินการขออนุญาตจาก กสทช. ก่อน และเป็นเลขหมายที่ กสทช. อยู่ระหว่างการพิจารณาบริหารจัดการ เห็นควรกำหนดให้เลขหมายที่มีอยู่เดิม ก่อนจัดตั้ง กสทช. เช่น ๑๙๑ ๑๙๙ ๑๙๘ ซึ่งเป็นเลขหมายที่มีการใช้งานร่วมกันหลายหน่วยงาน และผู้ใช้งานร่วมกันมิได้เป็นองค์กรหรือนิตบุคคลที่เกี่ยวข้องกัน อีกทั้งเป็นการแยกศูนย์รับแจ้งเหตุตามพื้นที่ที่ประสบปัญหาการโทรผิดพื้นที่มาโดยตลอด จึงเห็นควรกำหนดให้เข้าสู่กระบวนการ ยืนยันและขออนุมัติการใช้งานให้ถูกต้องต่อไป</p> <p>๒. การเพิ่มเติมระยะเวลาที่จะขอรับการจัดสรรเลขหมายใหม่ได้ กรณีที่มีการคืนเลขหมายมาก่อนแล้วต้องการขอใหม่อีกครั้ง จะต้องเว้นระยะเวลา ๑ ปี นับตั้งแต่ กสทช.มีมติอนุมัติรับคืนเลขหมายเดิม โดยให้ใช้เลขหมายเดิมที่เคยได้รับการจัดสรรหากเลขหมายดังกล่าวยังคงว่างอยู่ โดยข้อนี้นี้มิให้ใช้ในกรณีที่ กสทช. เห็นว่าเป็นการดำเนินการเพื่อการกิจพิเศษ ความมั่นคงของรัฐ การทหาร และผู้นำประเทศ หรือใช้รับเหตุฉุกเฉินเพื่อความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน</p>

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
	<p>ของประชาชน และกรณีที่มีผู้ขอรับการจัดสรรเลขหมายเป็นผู้ที่ กสทช. ได้พิจารณาระงับ ถอนคืน เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลการใช้เลขหมาย จะไม่สามารถยื่นคำขอรับการจัดสรรเลขหมายได้อีกเป็นระยะเวลา ๑ ปี นับแต่วันที่ได้รับหนังสือแจ้งการระงับหรือถอนคืนจากสำนักงาน กสทช. เห็นว่ามีความเหมาะสม เพราะสามารถป้องกันการทิ้งเลขหมาย หรือทำเรื่องคืนเลขหมายที่ไม่ถูกใจ เพื่อยื่นขอจัดสรรใหม่ให้ได้เลขหมายที่ต้องการ</p>
<p>การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย ให้ความเห็นตามหนังสือ ที่ กก ๕๒๐๑/ ๒๒๓๒ ลงวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๕</p>	<p>มีความเหมาะสมแล้ว</p>
<p>สำนักงานอัยการสูงสุด ให้ความเห็นตามหนังสือ ที่ อส ๐๐๐๗(พก)/๑๓๗๐๑ ลงวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๕</p>	<p>ในส่วนของกรแก้ไขเพิ่มเติมเรื่องการโอนเลขหมายตามความในข้อ ๓๔/๑ ข้อ ๔๘/๑ ข้อ ๕๙/๑ และ ข้อ ๖๙/๑ ของร่างประกาศ กสทช.ฯ ไม่มีประเด็นข้อสังเกตเพิ่มเติมแต่อย่างใด</p>
<p>สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ให้ความเห็นผ่านช่องทางอีเมล saraban@nbtc.go.th วันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๕</p>	<p>เห็นว่า การปรับปรุงหลักเกณฑ์ดังกล่าวมีความเหมาะสม เป็นการประหยัดทรัพยากรเลขหมายเพื่อให้สอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบันที่มีเลขหมายจำนวนมาก</p>
<p>สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ให้ความเห็นตามหนังสือ ส่วนที่สุด ที่ สกพ ๕๕๐๒/๙๗๖๔ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๕</p>	<p>การปรับปรุงหลักเกณฑ์การจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น มีความเหมาะสม เพื่อจัดสรรเลขหมายให้เหมาะสมกับวัตถุประสงค์และการใช้งาน รวมทั้งกำหนดบทลงโทษสำหรับผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายที่เคยถูกระงับหรือถอนคืนเลขหมายจาก กสทช. (blacklist) ให้ต้องเว้นระยะเวลาการขอรับการจัดสรรเลขหมายใหม่เป็นเวลา ๑ ปี</p>
<p>บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ให้ความเห็นตามหนังสือที่ BRD.AWN ๐๒๕๗/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๕</p>	<p>บริษัทฯ มีความเห็นดังนี้ ๑.ในการปรับปรุงหลักเกณฑ์การจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๓ หลัก ๔ หลัก ในการแก้ไขเพิ่มเติมและเรียบเรียงลำดับข้อย่อย และ หลักเกณฑ์สำคัญที่ใช้ประกอบการพิจารณาการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น (ข้อ ๓๙) บริษัทฯ เห็นว่า <u>มีความเหมาะสม</u> เพื่อให้การจัดสรรทรัพยากรเลขหมายโทรคมนาคมเกิดประสิทธิภาพมากขึ้น</p>

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
	<p>๒. กรณีที่ผู้ขอรับการจัดสรรเลขหมายคืนเลขหมายใดที่ได้รับการอนุมัติจัดสรรไปแล้วหากมีความต้องการขอรับการจัดสรรเลขหมายอีกครั้งหนึ่งจะต้องเว้นระยะเวลา ๑ ปี นับตั้งแต่ กสทช. มีมติอนุมัติรับคืนเลขหมายเดิม บริษัทฯ เห็นว่า <u>ไม่เหมาะสม</u> เนื่องจาก การเว้นระยะเวลา ๑ ปี นานเกินไปกับสภาพตลาดปัจจุบัน</p>

ประเด็นที่ ๓ การปรับปรุงแบบรายการยื่นข้อมูลขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น (ก-๕-๑ และ ก-๕-๒) มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ให้ความเห็นตามหนังสือ ที่ เอ็นที ทย./๑๐๖ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๕	เห็นว่ามีความเหมาะสม เนื่องจากผู้ขอรับการจัดสรรจะได้ประโยชน์ในเรื่องของการลดเอกสารและข้อมูลเพิ่มเติม โดยเฉพาะ และไม่ต้องยื่นสำเนาบัตรประจำตัวประชาชน
การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย ให้ความเห็นตามหนังสือ ที่ กก ๕๒๐๑/ ๒๒๓๒ ลงวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๕	มีความเหมาะสมแล้ว เนื่องจากการยกเลิกการเรียกสำเนาบัตรประจำตัวประชาชนเป็นการดำเนินการที่สอดคล้องกับ พรบ. คุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒
สำนักงานอัยการสูงสุด ให้ความเห็นตาม หนังสือ ที่ อส ๐๐๐๗(พก)/๑๓๗๐๑ ลงวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๕	ในส่วนของการแก้ไขเพิ่มเติมการปรับปรุงหลักเกณฑ์การจัดสรรเลขหมายตามความในข้อ ๓๙ ข้อ ๘๖ ข้อ ๘๗ และ ข้อ ๘๘ ของร่างประกาศ กสทช.ฯ ไม่มีประเด็นข้อสังเกตเพิ่มเติมแต่อย่างใด
สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ให้ความเห็นผ่านช่องทางอีเมล saraban@nbt.go.th วันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๕	เห็นว่า การปรับปรุงแบบรายการดังกล่าวมีความเหมาะสม ทำให้การดำเนินงานมีความสะดวกรวดเร็ว สามารถเข้าใจ และปฏิบัติตามได้ง่ายขึ้น
สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ให้ความเห็นตามหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สกพ ๕๕๐๒/๙๗๖๔ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๕	การปรับปรุงแบบรายการยื่นข้อมูลขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์แบบสั้นมีความเหมาะสมทำให้เข้าใจง่ายและปฏิบัติตามได้ง่ายขึ้น รวมทั้งการยกเลิกการเรียกสำเนาบัตรประจำตัวประชาชนของเจ้าบ้านนั้น สอดคล้องกับมาตรการอำนวยความสะดวกและลดภาระของประชาชนในเรื่องการไม่เรียกสำเนาเอกสารที่ทางราชการออกให้แก่ประชาชน
บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ให้ความเห็นตามหนังสือที่ BRD.AWN ๐๒๕๗/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๕	บริษัทฯ เห็นว่า <u>มีความเหมาะสม</u> ซึ่งจะทำให้กระบวนการยื่นขอรับการจัดสรรเลขหมายปฏิบัติตามได้ง่ายขึ้น และ สอดคล้องกับผู้ประกอบการมากขึ้น

ประเด็นที่ ๔ การเพิ่มเติมเงื่อนไขการจัดสรรเลขหมาย IOT มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ให้ความเห็นตามหนังสือ ที่ เอ็นที ทย./๑๐๖ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๕	เห็นว่ามีเหมาะสม เนื่องจากการขอรับจัดสรรเพิ่มเติม จะต้องใช้เลขหมายที่ได้รับการจัดสรรไปแล้วไม่น้อยกว่า ๗๐% เป็นเงื่อนไขเดียวกันกับการขอรับจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์ประจำที่ โทรศัพท์เคลื่อนที่ และ VoIP เพิ่มเติม
การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย ให้ความเห็นตามหนังสือ ที่ กก ๕๒๐๑/ ๒๒๓๒ ลงวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๕	มีความเหมาะสมแล้ว
สำนักงานอัยการสูงสุด ให้ความเห็นตาม หนังสือ ที่ อส ๐๐๐๗(พก)/๑๓๗๐๑ ลงวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๕	ไม่มีประเด็นข้อสังเกตเพิ่มเติมแต่อย่างใด
สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ให้ความเห็นผ่านช่องทางอีเมลล์ saraban@nbt.go.th วันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๕	เห็นว่า การเพิ่มเติมเงื่อนไขการจัดสรรเลขหมาย IOT มีความเหมาะสม เพื่อให้การจัดสรรเลขหมายเป็นไปด้วย ความรอบคอบและมีประสิทธิภาพ
สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ให้ความเห็นตามหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สกพ ๕๕๐๒/๙๗๖๔ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๕	การเพิ่มเติมเงื่อนไขการจัดสรรเลขหมาย IOT มีความเหมาะสม เพื่อป้องกันการยื่นขอรับการจัดสรรเลขหมายเกิน ความจำเป็น โดยไม่มีการใช้งานจริง
บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ให้ความเห็นตามหนังสือที่ BRD.AWN ๐๒๕๗/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๕	บริษัทฯ เห็นว่า <u>มีความเหมาะสม</u> ในการเพิ่มเติมเงื่อนไขการจัดสรรเลขหมาย IOT หากเป็นการขอรับการจัดสรร เลขหมายเพิ่มเติม จะต้องใช้เลขหมายที่ได้รับการจัดสรรไปแล้วก่อนหน้าไม่น้อยกว่า ๗๐% เพื่อเป็นแนวปฏิบัติเดียวกัน กับเงื่อนไขการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์ประจำที่ เลขหมายเคลื่อนที่ และเลขหมาย VoIP

ประเด็นที่ ๕ การปรับปรุงเรื่องการชำระค่าธรรมเนียมเลขหมาย การคืนค่าธรรมเนียมเลขหมาย และการคำนวณค่าธรรมเนียมเลขหมายเพิ่ม มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
<p>คุณพิบูลย์ จงเลิศวิมลกุล (กลุ่มบริษัทเบญจจินดา) ให้ความเห็น ในการประชุมผ่านช่องทางออนไลน์ เมื่อวันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๕</p>	<p>เสนอให้มีการลดค่าธรรมเนียมเลขหมายที่เพิ่มขึ้นจากอัตราร้อยละสองต่อเดือน</p>
<p>บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ให้ความเห็นตามหนังสือ ที่ เอ็นที ทย./๑๐๖ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๕</p>	<p>การปรับปรุงให้ผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายกรณีขอรับการจัดสรรเลขหมายครั้งแรก หรือขอรับการจัดสรรเลขหมาย เพิ่มเติม ชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายโดยให้เริ่มคิดค่าธรรมเนียมนับจากวันที่ได้รับแจ้งมติ กสทช. จัดสรรเลขหมาย ตามสัดส่วนจำนวนวัน (prorate) (จากเดิมคิดเศษของเดือนนับเป็น ๑ เดือน) รวมทั้ง การปรับปรุงกรณีที่ ผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายไม่ชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายหรือชำระไม่ครบถ้วนตามจำนวนที่ต้องชำระภายในวันครบ กำหนด ต้องชำระค่าธรรมเนียมเลขหมาย และค่าธรรมเนียมเลขหมายที่เพิ่มขึ้นในอัตราร้อยละสองต่อเดือนของจำนวน เงินที่ค้างชำระ โดยให้คำนวณตามสัดส่วนจำนวนวัน (จากเดิมคิดเศษของเดือนนับเป็น ๑ เดือน) ทำให้เป็นธรรมต่อ ผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมาย จึงเห็นว่ามีเหมาะสม</p>
<p>การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย ให้ความเห็นตาม หนังสือ ที่ กก ๕๒๐๑/๒๒๓๒ ลงวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๕</p>	<p>มีความเหมาะสม เนื่องจากผู้รับจัดสรรได้รับความเป็นธรรมมากขึ้น</p>
<p>สำนักงานอัยการสูงสุด ให้ความเห็น ตามหนังสือ ที่ อส ๐๐๐๗(พก)/๑๓๗๐๑ ลงวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๕</p>	<p>ไม่มีประเด็นข้อสังเกตเพิ่มเติมแต่อย่างใด</p>
<p>สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ให้ความเห็นผ่านช่องทางอีเมลล์ saraban@nbt.go.th วันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๕</p>	<p>เห็นว่า การปรับแก้ไขการคิดค่าธรรมเนียมมีความเหมาะสม เพื่อให้เกิดความเป็นธรรม และสอดคล้องกับการ คิดคำนวณค่าธรรมเนียม และสอดคล้องกับสถานการณ์ปัจจุบัน</p>



ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
<p>สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ให้ความเห็นตามหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สกพ ๕๕๐๒/๙๗๖๔ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๕</p>	<p>การปรับปรุงเรื่องการชำระค่าธรรมเนียมโดยคิดตามสัดส่วนจำนวนวันหรือแบบ Prorate เหมาะสมและเป็นธรรมต่อผู้ได้รับการจัดสรร</p>
<p>บริษัท โทร อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด ให้ความเห็นตามหนังสือ ที่ TICC/REG/๑๔๔/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๕</p>	<p>บริษัทฯ ขอแสดงความเห็น ๒ ประเด็น ดังนี้</p> <p>๑. กรณีการปรับปรุงการชำระค่าธรรมเนียมเลขหมาย การคืนค่าธรรมเนียมเลขหมาย ตามข้อ ๘๖ และ ข้อ ๘๗ ของ (ร่าง) ประกาศ กสทช.ฯ (ฉบับที่ ๒) ซึ่งกำหนดกรณีการชำระค่าธรรมเนียมเลขหมาย การคืนค่าธรรมเนียมเลขหมายของเลขหมายตามข้อ ๘๔ (๓) เลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เสียงผ่านอินเทอร์เน็ตแบบใช้เลขหมาย (๔) เลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการพิเศษที่มีเลขหมายนำกลุ่ม ๔ หลัก (๕) เลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศ ๓ หลัก รูปแบบ 00X หรือ 10Y (๖) เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๓ หลัก (๗) เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก และ (๘) เลขหมายโทรคมนาคมสำหรับงานด้านเทคนิคของโครงข่ายโทรคมนาคมและการคิดค่าธรรมเนียมเลขหมายเพิ่มเติมตามข้อ ๙๐ โดยจะคิดตามสัดส่วนวัน หรือ Prorate (จากเดิมคิดเศษของเดือนนับเป็น ๑ เดือน) เพื่อให้เป็นธรรมต่อผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายนั้น บริษัทฯ เห็นด้วยว่ามีความเหมาะสมแล้ว</p> <p>๒. สำหรับเลขหมายตามข้อ ๘๔ (๑) เลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ และ (๒) เลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และ (๙) เลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการ Internet of Things (IoT) บริษัทฯ ขอเสนอให้ กสทช. พิจารณา กรณีการคืนค่าธรรมเนียมเลขหมายในกรณีที่ได้รับจัดสรรเลขหมายทำการคืนเลขหมายระหว่างเดือนโดยได้มีการชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายในเดือนดังกล่าวไว้แล้ว โดยให้คิดตามสัดส่วนวันหรือ Prorate (จากเดิมคิดเศษของเดือนนับเป็น ๑ เดือน) เช่นเดียวกับเลขหมายโทรคมนาคมอื่น ตามที่ กสทช. ได้แก้ไขปรับปรุงการคืนค่าธรรมเนียมเลขหมายตามข้อ ๘๗ ของร่างประกาศฉบับนี้ เพื่อใช้หลักการคำนวณในลักษณะเดียวกัน และเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมต่อผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายทุกประเภท รวมถึงไม่เกิดความลักลั่นในการชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายประเภทต่างๆ และเพื่อให้การคิดค่าธรรมเนียมเลขหมายสอดคล้องกับเจตนารมณ์ของ กสทช. ด้วย</p>

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
<p>บริษัท ทรูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ให้ความเห็นตามหนังสือ ที่ TUC/REG/๗๐๓/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๕</p>	<p>บริษัทฯ ขอแสดงความคิดเห็น ๒ ประเด็น ดังนี้</p> <p>๑. กรณีการปรับปรุงการชำระค่าธรรมเนียมเลขหมาย การคืนค่าธรรมเนียมเลขหมาย ตามข้อ ๘๖ และ ข้อ ๘๗ ของ (ร่าง) ประกาศ กสทช.ฯ (ฉบับที่ ๒) ซึ่งกำหนดกรณีการชำระค่าธรรมเนียมเลขหมาย การคืนค่าธรรมเนียมเลขหมายของเลขหมายตามข้อ ๘๔ (๓) เลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เสียงผ่านอินเทอร์เน็ตแบบใช้เลขหมาย (๔) เลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการพิเศษที่มีเลขหมายนำกลุ่ม ๔ หลัก (๕) เลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ระหว่างประเทศ ๓ หลัก รูปแบบ 00X หรือ 10Y (๖) เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๓ หลัก (๗) เลขหมายโทรศัพท์แบบสั้น ๔ หลัก และ (๘) เลขหมายโทรคมนาคมสำหรับงานด้านเทคนิคของโครงข่ายโทรคมนาคมและการคิดค่าธรรมเนียมเลขหมายเพิ่มเติมตามข้อ ๙๐ โดยจะคิดตามสัดส่วนวัน หรือ Prorate (จากเดิมคิดเศษของเดือนนับเป็น ๑ เดือน) เพื่อให้เป็นธรรมต่อผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายนั้น บริษัทฯ เห็นด้วยว่ามีความเหมาะสมแล้ว</p> <p>๒. สำหรับเลขหมายตามข้อ ๘๔ (๑) เลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ และ (๒) เลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และ (๙) เลขหมายโทรคมนาคมสำหรับการให้บริการ Internet of Things (IOT) บริษัทฯ ขอเสนอให้ กสทช. พิจารณา กรณีการคืนค่าธรรมเนียมเลขหมายในกรณีที่ได้รับการจัดสรรเลขหมายทำการคืนเลขหมายระหว่างเดือนโดยได้มีการชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายในเดือนดังกล่าวไว้แล้ว โดยให้คิดตามสัดส่วนวันหรือ Prorate (จากเดิมคิดเศษของเดือนนับเป็น ๑ เดือน) เช่นเดียวกับเลขหมายโทรคมนาคมอื่น ตามที่ กสทช. ได้แก้ไขปรับปรุงการคืนค่าธรรมเนียมเลขหมายตามข้อ ๘๗ ของร่างประกาศฉบับนี้ เพื่อใช้หลักการคำนวณในลักษณะเดียวกัน และเพื่อให้เกิดความเป็นธรรมต่อผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายทุกประเภท รวมถึงไม่เกิดความลักลั่นในการชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายประเภทต่างๆ และเพื่อให้การคิดค่าธรรมเนียมเลขหมายสอดคล้องกับเจตนารมณ์ของ กสทช. ด้วย</p>

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
<p>บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ให้ความเห็นตามหนังสือที่ BRD.AWN ๐๒๕๗/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๕</p>	<p>บริษัทฯ มีความเห็นดังนี้</p> <p>๑. ในการปรับเรื่องการชำระค่าธรรมเนียมเลขหมาย การคืนค่าธรรมเนียมเลขหมาย และการคำนวณค่าธรรมเนียมเลขหมายเพิ่ม จากเดิมเศษของเดือนคิดเป็น ๑ เดือน เปลี่ยนเป็นแบบ Prorate บริษัทฯ เห็นว่า <u>มีความเหมาะสม</u> เพื่อให้เกิดความเป็นธรรมกับผู้ให้บริการกรณีได้รับจัดสรรเลขหมายในช่วงต้นเดือน หรือ ปลายเดือน</p> <p>๒. กรณีการปรับปรุงเรื่องวันที่เริ่มคิดค่าธรรมเนียมเลขหมายกรณีเพิ่งได้รับการจัดสรรสำหรับประเภทเลขหมายที่ชำระค่าธรรมเนียมเป็นรายปี (ข้อ ๘๖) บริษัทฯ เห็นว่าควรคิดค่าธรรมเนียมเลขหมาย นับตั้งแต่วันที่ผู้ได้รับจัดสรรเลขหมายรับทราบมติที่ประชุมอย่างเป็นทางการจากสำนักงาน กสทช. (นับจากวันที่ผู้ได้รับจัดสรรเลขหมายได้รับจดหมายจาก สำนักงาน กสทช.)</p>

ประเด็นที่ ๖ การเพิ่มเรื่องการแจ้งขยายระยะเวลาการพิจารณา การขอรับการจัดสรรเลขหมายเพิ่มเติมและการคืนเลขหมาย มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
<p>บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ให้ความเห็นตามหนังสือ ที่ เอ็นที  ры./๑๐๖ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๕</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- กรณีการจัดสรรเลขหมายเพิ่มเติม (ข้อ ๑๓ วรรคสาม) และการคืนเลขหมาย (ข้อ ๒๑) ซึ่งกำหนดให้มีระยะเวลาการพิจารณาของ กสทช. ๓๐ วัน โดยได้เพิ่มถ้อยคำให้สำนักงาน กสทช. สามารถแจ้งขยายระยะเวลาออกไปได้ไม่เกิน ๓๐ วัน เพื่อให้สอดคล้องกับกรณีการขอรับการจัดสรรเลขหมายครั้งแรก (กำหนดระยะเวลาพิจารณา ๔๕ วัน และขยายได้ไม่เกิน ๓๐ วัน) เห็นว่า เป็นการขยายระยะเวลาพิจารณานานกว่าเดิม ทำให้ผู้ขอรับจัดสรรเลขหมายไม่สามารถนำเลขหมายไปใช้งานได้โดยเร็วโดยเฉพาะหากเป็นงานที่มีความจำเป็นต้องใช้เลขหมายด่วน</li> <li>- กรณีการคืนเลขหมาย (ข้อ ๒๑) (ยกเลิกข้อความ) “ในการคืนเลขหมายตามวรรคหนึ่ง ผู้ประสงค์จะขอคืนเลขหมายต้องแจ้งล่วงหน้าไม่น้อยกว่าสามสิบวันแต่ไม่เกินหกสิบวันต่อสำนักงาน กสทช.” เพื่อให้การคืนเลขหมายมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนและหน่วยงานได้รับแจ้งมติ กสทช. แล้ว (จากเดิมนับการคืนเลขหมายมีผล ๓๐ วัน นับจากวันที่ได้รับเอกสารที่เกี่ยวข้องครบถ้วน) เห็นว่า ระยะเวลาในการพิจารณาของ กสทช. ต้องพิจารณาอนุมัติการคืนให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่สำนักงาน กสทช. ได้รับหนังสือขอคืนเลขหมายพร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้องครบถ้วนสมบูรณ์) แต่หาก กสทช. ไม่อาจพิจารณาการขอคืนเลขหมายให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่ประกาศฯ กำหนดได้ สำนักงาน กสทช. สามารถแจ้งขอขยายระยะเวลาการพิจารณาต่อผู้ขอคืนเลขหมายได้ไม่เกิน ๓๐ วัน (จากเดิมไม่มีระบุในประกาศฯ) ซึ่งหาก กสทช. พิจารณาล่าช้าก็จะส่งผลให้บริษัทได้รับเงินคืนใช้ระยะเวลานานกว่าเดิม</li> </ul>
<p>การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย ให้ความเห็นตามหนังสือ ที่ กก ๕๒๐๑/ ๒๒๓๒ ลงวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๕</p>	<p>มีความเหมาะสมแล้ว</p>
<p>สำนักงานอัยการสูงสุด ให้ความเห็นตาม หนังสือ ที่ อส ๐๐๐๗(พก)/๑๓๗๐๑ ลงวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๕</p>	<p>มีข้อสังเกตว่า การแก้ไขเพิ่มเติมความในวรรคสี่ ของข้อ ๑๓ ขัดต่อพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๔ มาตรา ๑๔ วรรคสอง ซึ่งกำหนดให้คณะกรรมการ กสทช. พิจารณาให้แล้วเสร็จภายในสามสิบวันนับแต่ได้รับคำขอหรือไม่</p>

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
<p>สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ให้ความเห็นผ่านช่องทางอีเมลล์ saraban@nbtc.go.th วันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๕</p>	<p>มีความเหมาะสม เพื่อให้สอดคล้องกับขั้นตอนในการปฏิบัติงานจริงของ กสทช. และสอดคล้องกับหลักวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง</p>
<p>สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ให้ความเห็นตามหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สกพ ๕๕๐๒/๙๗๖๔ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๕</p>	<p>การเพิ่มเรื่องการแจ้งขยายเวลาในการพิจารณาการขอรับการจัดสรรเพิ่มเติมและการขอคืนเลขหมายมีความเหมาะสม โดยกำหนดให้การคืนเลขหมายมีผลเมื่อ กสทช. มีมติคืนเลขหมายและผู้ประสงค์จะคืนได้รับแจ้งมติแล้ว ซึ่งสอดคล้องกับหลักวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง</p>
<p>บริษัท ทู อินเทอร์เน็ต คอร์ปอเรชั่น จำกัด ให้ความเห็นตามหนังสือ ที่ TICC/REG/๑๔๔/ ๒๕๖๕ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๕</p>	<p>บริษัทฯ เห็นว่าการกำหนดเวลาพิจารณาการคืนเลขหมายโดยให้การรับคืนเลขหมายมีผลโดยสมบูรณ์ เมื่อได้รับแจ้งมติจาก กสทช. แล้วนั้นไม่เหมาะสม เนื่องจาก โดยปกติในกระบวนการคืนเลขหมาย ผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายจะต้องนำเลขหมายที่ประสงค์จะคืนออกจากระบบของตน เพื่อที่สำนักงาน กสทช.และผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่รายอื่นทุกราย รวมทั้งบริษัทศูนย์ให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์ จำกัด จะได้ดำเนินการตรวจสอบข้อมูลเลขหมายดังกล่าวซึ่งใช้ระยะเวลาไม่เกินกว่า ๓๐ วัน ซึ่งหากผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้จัดส่งเอกสารหลักฐานให้สำนักงาน กสทช. พร้อมผลการตรวจสอบข้อมูลเลขหมายที่ประสงค์จะคืนครบถ้วนสมบูรณ์ การคืนเลขหมายดังกล่าวควรมีผลเป็นการคืนเลขหมายโดยสมบูรณ์ในทันทีนับจากวันที่ผู้ที่ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้จัดส่งเอกสารที่ครบถ้วนให้กับ กสทช. เนื่องจากผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้ดำเนินการที่จำเป็นครบถ้วนและไม่ได้มีการใช้เลขหมายโทรคมนาคมแล้ว ทั้งนี้ สำหรับกระบวนการขออนุมัติ กสทช. เป็นกระบวนการภายในของสำนักงาน กสทช. ที่จะต้องดำเนินการ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ไม่ควรสร้างภาระให้ผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายในการรับภาระค่าธรรมเนียมเลขหมายในช่วงเวลาที่ไม่ได้มีการใช้งานแล้วอย่างไม่เป็นธรรม ในช่วงระยะเวลาระหว่างรอผลการพิจารณาอนุมัติจาก กสทช. แต่อย่างไรก็ตามนอกจากนี้ในการออกคำสั่งทางปกครอง กสทช. มีอำนาจในการกำหนดให้สิทธิหรือภาระหน้าที่เริ่มมีผลหรือสิ้นสุด ณ เวลาใดเวลาหนึ่งได้ ตามมาตรา ๓๙ แห่ง พรบ. วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ดังนั้น กสทช. ย่อมมีอำนาจกำหนดให้การคืนเลขหมายมีผลย้อนหลังไปนับแต่วันที่บริษัทฯ ได้จัดส่งเอกสารที่ครบถ้วนได้ โดยไม่จำเป็นต้องกำหนดให้มีผลต่อเมื่อได้รับแจ้งคำสั่งจาก กสทช. แต่อย่างไรก็ตาม ทั้งนี้ อาจเทียบเคียงกับกรณีที่ กสทช. พิจารณามีคำสั่งทางปกครองในกรณีอื่นๆ เช่น การออกใบอนุญาตที่กำหนดวันเริ่มต้นใบอนุญาตก่อนที่จะมีการนำส่งหนังสือแจ้งให้ผู้รับใบอนุญาตทราบ เป็นต้น</p>

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
<p>บริษัท ทรูมูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด ให้ความเห็นตามหนังสือ ที่ TUC/REG/๗๐๓/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๕</p>	<p>บริษัทฯ เห็นว่าการกำหนดเวลาพิจารณาการคืนเลขหมายโดยให้การรับคืนเลขหมายมีผลโดยสมบูรณ์ เมื่อได้รับแจ้งมติจาก กสทช. แล้วนั้นไม่เหมาะสม เนื่องจาก โดยปกติในกระบวนการคืนเลขหมาย ผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายจะต้องนำเลขหมายที่ประสงค์จะคืนออกจากระบบของตน เพื่อที่สำนักงาน กสทช. และผู้ให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่รายอื่นทุกราย รวมทั้งบริษัทศูนย์ให้บริการคงสิทธิเลขหมายโทรศัพท์ จำกัด จะได้ดำเนินการตรวจสอบข้อมูลเลขหมายดังกล่าวซึ่งใช้ระยะเวลาไม่เกินกว่า ๓๐ วัน ซึ่งหากผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้จัดส่งเอกสารหลักฐานให้สำนักงาน กสทช. พร้อมผลการตรวจสอบข้อมูลเลขหมายที่ประสงค์จะคืนครบถ้วนสมบูรณ์ การคืนเลขหมายดังกล่าวควรมีผลเป็นการคืนเลขหมายโดยสมบูรณ์ในทันทีนับจากวันที่ผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้จัดส่งเอกสารที่ครบถ้วนให้กับ กสทช. เนื่องจากผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้ดำเนินการที่จำเป็นครบถ้วนและไม่ได้มีการใช้เลขหมายโทรคมนาคมแล้ว ทั้งนี้ สำหรับกระบวนการขออนุมัติ กสทช. เป็นกระบวนการภายในของสำนักงาน กสทช. ที่จะต้องดำเนินการ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ไม่ควรสร้างภาระให้ผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายในการรับภาระค่าธรรมเนียมเลขหมายในช่วงเวลาที่ไม่ได้มีการใช้งานแล้วอย่างไม่เป็นธรรม ในช่วงระยะเวลาระหว่างรอผลการพิจารณาอนุมัติจาก กสทช. แต่อย่างไรก็ตามนอกจากนี้ในการออกคำสั่งทางปกครอง กสทช. มีอำนาจในการกำหนดให้สิทธิหรือภาระหน้าที่เริ่มมีผลหรือสิ้นสุด ณ เวลาใดเวลาหนึ่งได้ ตามมาตรา ๓๙ แห่ง พรบ. วิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ดังนั้น กสทช. ย่อมมีอำนาจกำหนดให้การคืนเลขหมายมีผลย้อนหลังไปนับแต่วันที่บริษัทฯ ได้จัดส่งเอกสารที่ครบถ้วนได้ โดยไม่จำเป็นต้องกำหนดให้มีผลต่อเมื่อได้รับแจ้งคำสั่งจาก กสทช. แต่อย่างไรก็ตาม ทั้งนี้ อาจเทียบเคียงกับกรณีที่ กสทช. พิจารณามีคำสั่งทางปกครองในกรณีอื่นๆ เช่น การออกใบอนุญาตที่กำหนดวันเริ่มต้นใบอนุญาตก่อนที่จะมีการนำส่งหนังสือแจ้งให้ผู้รับใบอนุญาตทราบ เป็นต้น</p>
<p>บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ให้ความเห็นตามหนังสือที่ BRD.AWN ๐๒๕๗/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๕</p>	<p>การเพิ่มเรื่องการแจ้งขยายระยะเวลาการพิจารณา ในกรณีที่ กสทช. ไม่อาจพิจารณาคำขอให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด โดยสำนักงาน กสทช. จะแจ้งขยายระยะเวลาการพิจารณาต่อผู้ขอรับการจัดสรรเลขหมายได้ไม่เกิน ๓๐ วัน บริษัทฯ เห็นว่า ไม่เหมาะสม เนื่องจาก สภาพตลาดปัจจุบันมีการแข่งขันสูง ดังนั้น กระบวนการพิจารณาขอรับการจัดสรรเลขหมายเพิ่มเติมและการคืนเลขหมาย ควรพิจารณาให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนดตามประกาศเดิม</p>

ประเด็นที่ ๗ การเพิ่มข้อกำหนดให้ยื่นขออนุญาตใช้เลขหมาย ISPC, MNC และ ROUTING NUMBER ที่ใช้งานอยู่เดิมแต่ยังไม่ได้รับอนุญาตภายใน ๙๐ วัน มีความเหมาะสมหรือไม่ อย่างไร

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ให้ความเห็นตามหนังสือ ที่ เอ็นที ทย./๑๐๖ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๕	เหมาะสม
การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย ให้ความเห็นตาม หนังสือ ที่ กก ๕๒๐๑/๒๒๓๒ ลงวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๕	มีความเหมาะสมแล้ว
สำนักงานอัยการสูงสุด ให้ความเห็นตาม หนังสือ ที่ อส ๐๐๐๗(พก)/๑๓๗๐๑ ลงวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๕	ไม่มีประเด็นข้อสังเกตเพิ่มเติมแต่อย่างใด
สำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค ให้ความเห็นผ่านช่องทางอีเมลล์ saraban@nbtc.go.th วันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๕	เห็นว่า มีความเหมาะสมแล้ว เพื่อให้หน่วยงานที่มีการใช้เลขหมายทางเทคนิคที่มีการใช้งานอยู่เดิมและยังไม่ได้รับ อนุญาตให้ใช้หมายเลขจาก กสทช. ให้ได้รับการอนุญาตจาก กสทช. และชำระค่าธรรมเนียมให้ถูกต้อง
สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ให้ความเห็นตามหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สกพ ๕๕๐๒/๙๗๖๔ ลงวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๕	การเพิ่มข้อกำหนดให้ผู้ใช้งานอยู่เดิมแต่ยังไม่ได้รับอนุญาตมายื่นขออนุญาตต่อ กสทช. มีความเหมาะสม โดยเป็น ประโยชน์ต่อผู้ประกอบการที่ใช้งานเลขหมายดังกล่าวให้ได้รับการอนุญาตจาก กสทช. และชำระค่าธรรมเนียมอย่าง ถูกต้อง
บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ให้ความเห็นตามหนังสือที่ BRD.AWN ๐๒๕๗/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๕	บริษัทฯ เห็นว่า <u>มีความเหมาะสม</u> เพื่อให้ กสทช. สามารถกำกับดูแลผู้ประกอบการที่ยังไม่ได้รับอนุญาตให้ยื่น ขออนุญาต และ ชำระค่าธรรมเนียมให้ถูกต้อง

ประเด็นที่ ๘ ข้อเสนอแนะอื่นๆเพิ่มเติม

ผู้เสนอความคิดเห็น	ความคิดเห็น / ข้อเสนอแนะ
<p>พลอากาศโท ธนพันธุ์ ทรัพย์เจริญ ให้ ความเห็นตามบันทึกที่ สทช ๑๐๐๒/๒๑๔๐ ลงวันที่ ๒๙ สิงหาคม ๒๕๖๕</p>	<p>เสนอเพิ่มถ้อยคำในข้อ ๙ เป็น “ข้อ ๙ ให้อนุกรรมการมีวาระอยู่ในตำแหน่งคราวละสองปี และอาจได้รับการแต่งตั้ง อีกได้ แต่ต้องไม่เกินสองวาระติดต่อกัน เว้นแต่เป็นผู้ทรงคุณวุฒิที่มีความเชี่ยวชาญด้านนั้นโดยเฉพาะ” โดยมีเหตุผล ประกอบ ดังนี้ หากไม่มีการจำกัดระยะเวลาของการดำรงตำแหน่งไว้ก็อาจทำให้เกิดการผูกขาดอำนาจได้เป็นเวลา ยาวนานและมีส่วนได้ส่วนเสีย รวมถึงการมีเครือข่ายอำนาจ การเพิ่มถ้อยคำนี้เป็นบรรทัดฐานที่พึงประสงค์ และ กฎเกณฑ์ที่สอดคล้องเป็นไปตามหลักการปกครองที่ดี หรือมีธรรมาภิบาลในการบริหารด้วย</p>
<p>สำนักงานอัยการสูงสุด ให้ความเห็นตามหนังสือ ที่ อส ๐๐๐๗(พก)/๑๓๗๐๑ ลงวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๕</p>	<p>มีข้อสังเกตว่าบทอาศัยอำนาจในการออกร่างประกาศ กสทช.๑ ฉบับดังกล่าวแตกต่างจากประกาศ กสทช.๑ ฉบับ ประกาศ ณ วันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๓ เห็นว่าบทกฎหมายที่ให้อำนาจในการออกร่างประกาศ กสทช.๑ ในส่วนของ พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการ โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ ที่ถูกต้องคือ พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มาตรา ๒๗ (๗) และ (๒๔) การอ้าง บทกฎหมายที่ไม่ถูกต้องอาจส่งผลกระทบต่อความชอบด้วยประกาศของร่างประกาศ กสทช. ฉบับดังกล่าว การแก้ไขเพิ่มเติมความในข้อ ๒๑ โดยตัดวรรคสองและเพิ่มเติมความในวรรคสี่ นั้น มีข้อสังเกตว่า กรณีดังกล่าว มีผลต่อการคิดค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรคมนาคมที่ผู้รับใบอนุญาตต้องชำระระหว่างการพิจารณาของ กสทช. หรือไม่</p>
<p>บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด ให้ความเห็นตามหนังสือที่ BRD.AWN ๐๒๕๗/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๕</p>	<p>บริษัทฯ มีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>๑. การชำระค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ขอให้ กสทช. เพิ่มเติมในเรื่องอัตรา ค่าธรรมเนียม ๑ บาท/เลขหมาย/เดือน ซึ่งเป็นอัตราที่เท่ากันกับค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์สำหรับ บริการโทรศัพท์ประจำที่</li> <li>๒. การคิดค่าธรรมเนียมเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ในกรณีศึกษาของต่างประเทศ ขอให้ กสทช. พิจารณา ดังนี้             <ol style="list-style-type: none"> <li>๒.๑ คิดแบบ ๑ Time คือ รวมกับค่าธรรมเนียมการขอเลขหมายโทรศัพท์ และไม่คิดค่าธรรมเนียมรายเดือน เหมือนปัจจุบัน</li> <li>๒.๒ คิดตามแบบปัจจุบันแต่ขอให้ กสทช. พิจารณาในอัตรา Rate ที่ใกล้เคียงต่างประเทศ</li> </ol> </li> </ol>